



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1042-9/20

Mostar, 21.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 39/20 od 30.04.2020. godine, žalitelja Junuzović-kopex d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Zijadu Hasanhodžiću, advokatu iz Tuzle, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-757/20 od 21.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Iznajmljivanje buldozera $P \geq 150 \text{ kW}$ (za Rudnik „Dubrave“) (kom.2) (do 3.600 sati)“, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 21.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba žalitelja Junuzović-kopex d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Zijadu Hasanhodžiću, advokatu iz Tuzle, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-757/20 od 21.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Iznajmljivanje buldozera $P \geq 150 \text{ kW}$ (za Rudnik „Dubrave“) (kom.2) (do 3.600 sati)“, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za naknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Zijadu Hasanhodžiću iz Tuzle u iznosu od 842,16 KM.
- 3. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
- 4. ODBIJA SE** zahtjev izabranog ponuđača Titanik d.o.o. Tuzla za nadoknadom troškova za sastav odgovora na žalbu zastupan po advokatu Refikom Jusufovićem iz Tuzle u iznosu od 421,20 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP EP BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Iznajmljivanje buldozera P $\geq$ 150 kW (za Rudnik „Dubrave“) (kom.2) (do 3.600 sati)*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-757/20 od 21.04.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 663-1-2-261-3-161/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 25.03.2020. godine, kao i Ispravke obavještenja broj: 663-1-2-261-8-170/20 i 663-1-2-261-8-172/20 od 30.03.2020. godine.

Ponuđač Junuzović-kopex d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Zijadu Hasanhodžiću, advokatu iz Tuzle (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-757/20 od 21.04.2020. godine, izjavio je žalbu 30.04.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 08.05.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 15.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 100., 101., 103. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14), kao i pouke o pravnom lijeku iz gore navedene odluke ponuđač «JUNUZOVIĆ - KOPEX» d.o.o. Lukavac, ostavljenom zakonskom roku putem punomoćnika, advokata Hasanhodžić Zijada podnosi žalbu ugovornom organu na odluku ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnici "Kreka" d.o.o. Tuzla o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02- 757/20 od 21.04.2020. godine u postupku nabavke usluga Iznajmljivanje buldožera P > 150 kW (Za rudnik Dubrave)(kom 2)(do 3600 sati) kojom je ugovor dodjeljen ponuđaču Titanik d.o.o. Tuzla, zbog:

- pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine,
- pogrešne primjene uslova iz tenderske dokumentacije
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

Dana 25.03.2020.godine na portalu Javnih nabavki JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnici "Kreka" d.o.o. Tuzla objavilo je obavještenje o nabavci broj 663-1-2-261-3-161/20 za nabavku usluga Iznajmljivanje buldožera P £ 150 kW (Za rudnik Dubrave)(kom 2)(do 3600 sati).

U navedenom postupku nabavke ugovorni organ JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnici "Kreka" d.o.o. Tuzla je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-757/20 koju je žalitelj zaprimio 21.04.2020. godine

Dana 24.04.2020. godine žalitelj je uputio zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača Titanik d.o.o. Tuzla.

Prvobitni uvid žalitelj je ostvario dana 28.04.2020. godine u jutarnjim satima kada mu nije predložena dokumentacija koja je dostavljena u incijalnoj ponudi. Istog dana žalitelju nije predložena dokumentacija koja je tražena tačkom 12 tenderske dokumentacije (Uslovi za kvalifikaciju) uvjerenja po članu 45 ZJN a čiji je rok za dostavu bio 28.04.2020. godine, niti su predložena dokumenta tražena po članu 27 tenderske dokumentacije a koja predstavljaju uslov za zaključivanje Okvirnog sporazuma i to:

- *Upotrebne dozvole (original ili ovjeren kopije) za mašinu kojom će se vršiti usluge koje su predmet nabavke*

- *Uvjerenja o stručnoj osposobljenosti tehničkog rukovodioca za izvođenje radova, rukovoaca mašina, kao i lica koja će obavljati poslove neposredne kontrole sprovođenja propisanih mjera zaštite na radu, pp zaštite i mjera ekologije (original ili ovjerene kopije).*

Dana 28.04.2020. godine žalitelj je ponovo izvršio uvid u date ponude.

Izabrani ponuđač je dana 28.04.2020. godine u poslijepodnevnom satima dostavio tražena dokumenta iz člana 27 tenderske dokumentacije.

Uvidom u sadržaj istih te naknadnom provjerom dostavljenih informacija uočili smo da je izabrani ponuđač neispravno dokumentovao podatke o snazi motora za potrebne mašine.

Naime izabrani ponuđač je dostavio upotrebnu dozvolu broj 2876/1-20 izdatu od strane firme INZIO d.o.o. Tuzla od dana 28.04.2020. godine, koja se odnosi na mašinu u kojoj su navedene sledeće karakteristike i to:

BULDOŽER „CATERPILLAR , D6 T LGP S“

Proizvođač: CATERPILLAR

Tip: D6TLGPS

Broj šasijske: CAT00D6THJRW00453

Godina: 2013

Širina noža: 4040 mm

Snaga motora: 169kW

Težina: 24560 kg

Izražavajući sumnju u snagu motora iskazanoj na upotrebnoj dozvoli, žalitelj je za predmetnu mašinu uputio zahtjev ovlaštenom distributeru mašina proizvođača CATERPILLAR za provjeru podataka navedenih u upotrebnoj dozvoli.

Od istih je dobijen odgovor da navedena mašina koja se identifikuje prema broju šasijske CAT00D6THJRW00453 ima neto snagu motora 153 KW a što ne odgovara podatku o snazi motora upisanom u upotrebnoj dozvoli a koji iznosi 169 kW i što upućuje na manipulaciju podacima prilagođavajući iste potrebama tenderske dokumentacije mimo stvarnih vrijednosti i karakteristika.

Ugovorni organ je formulišući tendersku dokumentaciju u pogledu tehničke i profesionalne osposobljenosti ponuđača u ovom postupku nabavke napravio ogroman propust kada je dozvolio da se u fazi predaje ponuda tehnička opremljenost dokazuje izjavom ponuđača iz člana 27 TD, na sledeći način:

Uslovi za zaključivanje Okvirnog sporazuma:

Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu kojom se obavezuju da će u slučaju da budu izabrani kao najpovoljniji ponuđač, u roku od 10 dana od dana obavještenja ponuđača o rezultatima postupka, dostaviti:

- *Upotrebenu dozvolu (original ili ovjeren kopije) za mašinu kojom će se vršiti usluge koje su predmet nabavke*
- *Uvjerenja o stručnoj osposobljenosti tehničkog rukovodioca za izvođenje radova, rukovodilaca mašina, kao i lica koja će obavljati poslove neposredne kontrole sprovođenja propisanih mjera zaštite na radu, pp zaštite i mjera ekologije (original ili ovjerene kopije).*

Ugovorni organ nije na pravilan način formulisao tendersku dokumentaciju iz razloga što se tehnička i profesionalna sposobnost dokazivala samo putem upotrebnih dozvola a ne i kataloškom dokumentacijom proizvođača, što je za ovakav postupak nabavke više nego nedovoljno.

Naime podnosilac ponude je mogao dostaviti izjavu, pa poslije upotrebnu dozvolu za tražene mašine bez da je dokazao stvarno pravo vlasništva ili pravo raspolaganja nad istom ili drugi pravni osnov prava korištenja iste (ugovor o zakupu, korištenju, lizingu i sl).

Takođe je mogao dostaviti upotrebnu dozvolu sa neispravnim podacima o snazi motora kao što i jeste slučaj, bez da je ugovorni organ tražio da ponuđač dostavi potvrdu o snazi mašine koju ima u svom vlasništvu ili na korištenju izdatu od strane ovlaštenog prodavca određene vrste mašine za područje BiH.

U nacrtu ugovora a i samoj tenderskoj dokumentaciji je navedeno da u slučaju kvara traženih mašina pružalac usluge je u obavezi da dostavi zamjensku mašinu istih ili boljih karakteristika, bez da je navedeno na koji način će ugovorni organ provjeriti tehničke karakteristike tražane mašine.

Nesporna činjenica manipulacije karakteristikama mašina iskazanih u upotrebnoj dozvoli osnovano upućuje da će isti scenarij manipulacija biti primijenjen i prilikom eventualne dostave zamjenske mašine pošto Ugovorni organ nije utvrdio bilo kakve kriterije za kontrolu ispunjavanja zahtijevanih karakteristika mašina.

Podnosilac Žalbe ugovornom organu zahtjeva povrat uplaćene takse za podnošenje žalbe, ukoliko žalba bude osnovana.

S obzirom na sve izloženo, podnosilac Žalbe ugovornom organu predlaže da prvostepeni organ usvoji naše navode iz Žalbe poništi odluku o dodijeli ugovora, odbaci ponudu ponuđača Titanik d.o.o. Tuzla kao neprihvatljivu, poništi cjelokupan postupak nabavke te da u buduću na ispravan gore naveden način formuliše tendersku dokumentaciju u pogledu tehničke opremljenosti potencijalnih ponuđača.

Podnosilac žalbe će kao učesnik u postupku javne nabave koristiti i druga zakonom dozvoljena sredstva za utvrđivanje odgovornosti pravnih lica i članova ugovornog organa koja su dala pogrešan podatak ili isti prihvatili kao valjan.

Podnosilac žalbe potražuje troškove sastava žalbe po ADV tarifi član 18 st 6:

• $932,00 \text{ KM} + 17\% \text{ PDV} = 1.122,89 \text{ KM} \times 75\% = 842,16 \text{ KM}$

Ugovorni organ je aktom od 05.05.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbene navode žalitelja gdje izmedju ostalog navodi:

Ponuđač "JUNUZOVIĆ-KOPEX" Lukavac je, putem punomoćnika, advokata Hasanhodžić Zijada, izjavio žalbu broj Int br 39/20 od 30.04.2020. godine (zaprimljena kod ugovornog organa pod rednim brojem 2459), na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-757/20 od 21.04.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga - Iznajmljivanje buldožera $P > 150 \text{ kW}$ (za Rudnik „Dubrave⁴⁴) (kom. 2) (do 3.600 sati).

U odgovoru na žalbu ponuđača "JUNUZOVIĆ-KOPEX" Lukavac, ugovorni organ osporava navode iz žalbe te navodi:

Stručna tehnička lica u komisiji, izjašnjavajući se na navode iz žalbe, a koji se odnose na dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje okvirnog sporazuma ističu da su prilikom pregleda navedene dokumentacije, odnosno osporavane upotrebne dozvole za buldožer Caterpillar snage motora 169 kW izabranog ponuđača, utvrdila da dostavljena upotrebna dozvola u potpunosti odgovara traženom. Naime, dostavljena je ovjerena upotrebna dozvola, koju je izdao ovlašteni Institut za zaštitu, ekologiju i obrazovanje d.o.o. Tuzla, te je kao takva ocijenjena kao vjerodostojna.

U vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na tendersku dokumentaciju, ugovorni organ ističe da su isti neblagovremeni, obzirom da je rok za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju u konkretnom slučaju istekao 30.03.2020. godine.

Shodno naprijed navedenom, ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da žalbu ponuđača "JUNUZOVIĆ-KOPEX" Lukavac odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1042-4/20 od 11.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1042-5/20 od 11.05.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Titanik d.o.o. Tuzla kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je putem advokata Jusufović Refika iz Tuzle dostavio odgovor na žalbu od 14.05.2020. godine u kojem navodi da je žalba neosnovana u cjelosti te potražuje troškove za sastav odgovora

na žalbu u iznosu od 360,00 KM uvećanu za iznos PDV-a 61,20 KM, kao i Takse u vezi sa postupanjem URŽ-a.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača uočio kako je izabrani ponuđač neispravno dokumentovao podatke o snazi motora za potrebne mašine. Naime izabrani ponuđač je dostavio upotrebnu dozvolu broj 2876/1-20 izdatu od strane firme INZIO d.o.o. Tuzla od dana 28.04.2020. godine, koja se odnosi na mašinu u kojoj su navedene sledeće karakteristike i to:

BULDOZER „CATERPILLAR , D6 T LGP S“

Proizvođač: CATERPILLAR

Tip: D6TLGPS

Broj šasije: CAT00D6THJRW00453

Godina: 2013

Širina noža: 4040 mm

Snaga motora: 169kW

Težina: 24560 kg

Izražavajući sumnju u snagu motora iskazanoj na upotrebnoj dozvoli, žalitelj je za predmetnu mašinu uputio zahtjev ovlaštenom distributeru mašina proizvođača CATERPILLAR za provjeru podataka navedenih u upotrebnoj dozvoli.

Od istih je dobijen odgovor da navedena mašina koja se identifikuje prema broju šasije CAT00D6THJRW00453 ima neto snagu motora 153 KW a što ne odgovara podatku o snazi motora upisanom u upotrebnoj dozvoli a koji iznosi 169 kW i što upućuje na manipulaciju podacima prilagođavajući iste potrebama tenderske dokumentacije mimo stvarnih vrijednosti i karakteristika.

Ovaj organ je uvidom u tačku 27. TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao uslov za zaključivanje Okvinog sporazuma i to:

Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu kojom se obavezuju da će u slučaju da budu izabrani kao najpovoljniji ponuđač, u roku od 10 dana od dana obavještenja ponuđača o rezultatima postupka, dostaviti:

- Upotrebenu dozvolu (original ili ovjerene kopije) za mašinu kojom će se vršiti usluge koje su predmet nabavke

- Uvjerjenja o stručnoj osposobljenosti tehničkog rukovodioca za izvođenje radova, rukovodilaca mašina, kao i lica koja će obavljati poslove neposredne kontrole sprovođenja propisanih mjera zaštite na radu, pp zaštite i mjera ekologije (original ili ovjerene kopije).

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 53 dostavljena Izjava u kojoj je naveden zahtjevani tekst iz tačke 27. TD.

Daljim uvidom u naknadno dostavljenu dokumentaciju iz tačke 27. TD ovaj organ utvrđuje kako je za BULDOZER „CATERPILLAR , D6 T LGP S“ dostavljena upotrebna dozvola broj 2876/I-20 od 28.04.2020. godine sa rokom važenja upotrebne dozvole 3 godine izdata od strane Instituta za zaštitu, ekologiju i obrazovanje d.o.o. Tuzla u kojoj se navodi da je snaga motora **169kW**. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako dostavljena upotrebna dozvola ima snagu javne isprave jer je izdata od strane ovlaštene ustanove a na osnovu stručnog pregleda konkretne mašine, pa s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da Ugovorni organ nije na pravilan način formulisao tendersku dokumentaciju iz razloga što se tehnička i profesionalna sposobnost dokazivala samo putem upotrebni dozvola a ne i kataloškom dokumentacijom proizvođača, što je za ovakav postupak nabavke više nego nedovoljno.

Ovaj organ utvrđuje kako su članom 101. Zakona o javnim nabavkama propisani rokovi za izjavljivanje žalbe ugovornom organu. Pa tako u stavu (6) navednog člana je propisano da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti tenderske dokumentacije u fazi izjavljivanja žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Imajući u vidu navedenu zakonsku odredbu, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Izabrani ponuđač Titanik d.o.o. Tuzla je putem svog opunomoćenika advokata Refika Jusufovića iz Tuzle dostavio odgovor na žalbu u kojem je naveo da je žalba žalitelja u cjelosti neosnovana, upućujući na zakonske odredbe, sa zahtjevom za iskazani troškovnik koji se ogleda u sastavu odgovora na žalbu od 360,00 KM, PDV u iznosu od 61,20 KM, kao i takse u vezi sa postupanjem URŽ-a.

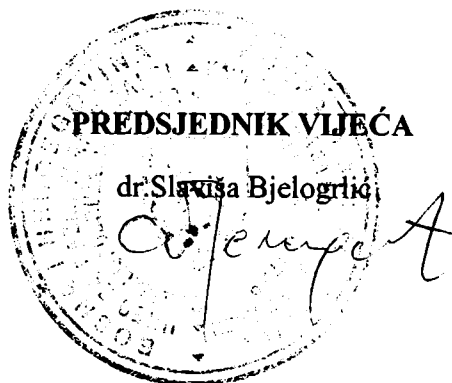
Ovaj organ je razmatrajući ovaj zahtjev isti odbio, imajući u vidu da izabrani ponuđač nije bio u obavezi da dostavi bilo kakav odgovor na žalbu, a pogotovo što iz dostavljene dokumentacije ovaj organ je jasno mogao utvrditi neosnovanost žalbenih navoda žalitelja, dok advokat Jusufović nije bio u obavezi da ovom organu u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama dostavlja bilo kakve dokaze, na temelju čijih dokaza bi ovaj organ mogao da donese svoju odluku, već je u svom odgovoru na žalbu uputio na zakonske odredbe na koje je ovaj organ dobro upućen. Pored toga, u troškovniku se potražuju i takse koje ovaj organ zahtjeva od žalitelja, a nikako od izabranog ponuđača, pa je svakako ovakav zahtjev trebalo odbiti kao neosnovan.

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Zijadu Hasanhodžići iz Tuzle u iznosu od 842,16 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Junuzović-kopex d.o.o. Lukavac
putem advokata Zijada Hasanhodžića iz Tuzle
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla
- Titanik d.o.o. Tuzla
putem advokata Jusufović Refika iz Tuzle
- Evidencija
- a/a.